



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ**

**ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 12<sup>ΗΣ</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ 2021  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ  
ΣΤΙΣ 31 ΜΑΙΟΥ 2021  
(ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ)**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: **172/2021**

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

**21.ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΙΘΜ. 7082/2021 ΑΙΤΗΣΗΣ  
ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «Θ. ΚΟΥΚΟΥΛΗΣ Α.Ε.»**

Σήμερα Δευτέρα 31 Μαΐου 2021 και ώρα 10:00 π.μ. συνεδρίασε με τη διαδικασία της τηλεδιάσκεψης και σε εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 10 του Π.Ν.Π. 55/Α'/11-3-2020 «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του», η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Έδεσσας, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση αριθ. πρωτ. 7.325/27-5-2021 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής, τακτικά και αναπληρωματικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί συμμετείχαν τα έξι (6) από τα (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

<b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>	<b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>
1. Δημήτριος Γιάννου, Δήμαρχος-Πρόεδρος, 2. Μιχάλης Σαμλίδης – Αντιπρόεδρος, 3. Ιωάννης Χατζόγλου-Τακτικό μέλος, 4. Αναστασία Ιατρίδου-Βλαδίκια-Τακτ. μέλος, 5. Ιωάννης Μουράτογλου-Τακτ. Μέλος, 6. Ιωάννης Τσεπκενιζής-Τακτ. μέλος.	1. Αντώνιος Ρυσάφης Τακτ. Μέλος.

Επιπλέον στην συνεδρίαση κλήθηκαν να συμμετάσχουν οι Πρόεδροι των Συμβουλίων του Δήμου που στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται θέματα που αφορούν τις αντίστοιχες κοινότητές τους, όμως δεν συμμετείχε κανένας.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ευαγγελία Δημητριάδου τακτική υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Μετά τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής αρχίζουν να συζητούν το θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής εισηγούμενος το 21ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ενημέρωσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για την αριθ. πρωτ. τ.τ. 7.082/28-5-2021 εισήγηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, η οποία ανέφερε τα ακόλουθα:

Στις 24.05.2021 υπέβαλε στο Δήμο μας την με αριθμ. πρωτ. 7082/2021 αίτηση ο πληρεξούσιος δικηγόρος της παραπάνω αναφερόμενης εταιρίας, με την οποία ζητά εκ νέου την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς που έχει ανακύψει μεταξύ μας, έπειτα από την αγωγή που είχε ασκήσει η προαναφερόμενη εταιρία κατά του Δήμου μας ζητώντας αμοιβή για συμπληρωματικές εργασίες του έργου με τίτλο «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΟΡΕΙΝΟΥ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΑΛΑΙΟΥ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ». Επ' αυτής εκδόθηκε η με αριθμ. 132/2018 απόφαση του Μον. Πρωτ. Έδεσσας, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η εν λόγω αγωγή. Με την πρωτόδικη απόφαση του Μον. Πρωτ. Έδεσσας ο Δήμος μας είχε υποχρεωθεί να καταβάλει στην παραπάνω αναφερόμενη εταιρία το ποσό των **102.725,26 €** για επιδικασθέν κεφάλαιο, εντόκως από την επίδοση της αγωγής, καθώς και ποσό **1.500,00 €** για δικαστική δαπάνη.

Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε έφεση και συζητήθηκε στις 13.05.2019 ενώπιον του Δ' Τμήματος του Πολιτικού Εφετείου Θεσ/νίκης, όμως απόφαση επ' αυτής δεν εκδόθηκε εντός εulόγου χρόνου και δυνάμει της με αριθμ. 240/2020 πράξης της Προέδρου του Τριμ. Συμβουλίου Δ/νσης του Εφετείου Θεσ/νίκης αφαιρέθηκε η υπόθεση από τον Προεδρεύοντα Εφέτη και προσδιορίστηκε δικάσιμος για την 15.02.2021 για την εκ νέου συζήτηση της έφεσης με άλλη σύνθεση δικαστηρίου, η οποία όμως αναβλήθηκε για την δικάσιμο της 22ας.11.2021.

Με την με αριθμ. πρωτ. 16711/2020 αίτησή της η προαναφερόμενη εταιρία υπέβαλε αίτηση με την οποία για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτήν αιτήθηκε την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς, παραιτούμενη από το 20% του ποσού των επιδικασθέντων τόκων (το οποίο υπολόγιζε σε 6.613,46 €) και του συνόλου της δικαστικής δαπάνης που επιδίκασε η παραπάνω αναφερόμενη δικαστική απόφαση, συνολικά δηλαδή περιόριζε την απαίτησή της κατά το ποσό των 8.113,46 € και ζήτησε να της καταβάλει ο Δήμος μας το ποσό των εκατόν είκοσι εννέα χιλιάδων εκατόν σαράντα εννέα ευρώ και σαράντα δύο λεπτών (129.149,42 €). Η αίτηση αυτή συζητήθηκε στις 22.12.2020 στην 36<sup>η</sup> τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής και εξεδόθη η με αριθμ. 422/2020 απόφασή της, με την οποία αποφασίστηκε η αναβολή του θέματος για επόμενη συνεδρίαση. Ακολούθησε η με αριθμ. 23/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έπειτα από νέα με αριθμ. πρωτ. 835/2021 αίτηση της προαναφερόμενης εταιρίας στις 29.01.2021, με την οποία αποφασίστηκε η παραπομπή του θέματος για συζήτηση και λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο, το οποίο δυνάμει της με αριθμ. 27/2021 απόφασή του αποφάσισε την αναβολή του θέματος.

**Σας θυμίζω ότι η υπόθεση αυτή αφορά το έργο με τίτλο «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΟΡΕΙΝΟΥ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΑΛΑΙΟΥ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», το οποίο ήταν ενταγμένο στο ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας και το οποίο χρηματοδοτήθηκε από το παραπάνω πρόγραμμα 100%, κατά 75% από ΕΓΤΠΕ και 25% από κρατική συμμετοχή, δηλαδή, χωρίς ίδια συμμετοχή του πρώην Δήμου Βεγορίτιδας.**

Με την με αριθμ. πρωτ. 2653/22.04.2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ΠΚΜ είχε εγκριθεί η διάθεση της πίστωσης στην οποία αναφερόταν πως «...Απαγορεύουμε την εκτέλεση εργασιών, για οποιαδήποτε αιτία, χωρίς τη δική μας έγκριση, με δαπάνη πέρα από το εγκεκριμένο ποσό. Επίσης απαγορεύουμε την εκτέλεση εργασιών σε βάρος του ποσού λόγω ΦΠΑ και του προβλεφθέντος ποσού αναθεώρησης (402/96). Τυχόν πρόταση για εκτέλεση προσθέτων εργασιών θα υποβληθεί έγκαιρα και σύμφωνα πάντοτε με τις σχετικές εγκυκλίους».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ 1 στοιχ. ι' του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα, η Οικονομική Επιτροπή «...ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. **Επίσης, αποφασίζει του συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη**

**απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.** .... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο...».

Πέραν των όσων αναφέρω στην με αριθμ. πρωτ. τ.τ. 16711/2020 εισήγησή μου προς την Οικονομική Επιτροπή και με το δεδομένο πως ενώπιον σας δεν διεξάγεται δίκη κατά την οποία οι δύο πλευρές εκθέτουν και αποκαλύπτουν τους νομικούς και πραγματικούς τους ισχυρισμούς επί των οποίων θα αποφανθείτε και θα εκδώσετε απόφαση, συμπληρωματικά σας αναφέρω τα εξής :

Επειδή η αιτούσα εταιρία, το πρώτον με τις αιτήσεις της για εξωδικαστικό συμβιβασμό, ισχυρίζεται ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση εσφαλμένως γίνεται λόγος περί συμπληρωματικών εργασιών που αφορούσαν το συγκεκριμένο έργο και κάνει λόγο για νέα έργα σας παραθέτω απόσπασμα από την ασκηθείσα αγωγή της στην οποία η ίδια δηλώνει ξεκάθαρα πως πρόκειται για συμπληρωματικές εργασίες του έργου και το συνδέει άρρηκτα με αυτό : « ... **μας ζητήθηκε από τον Δήμαρχο Βεγορίτιδας κ. Αθανάσιο Κάρτα, η εκτέλεση πρόσθετων εξωσυμβατικών εργασιών, που αφορούσε την κατασκευή περισσότερων δρόμων εντός του οικισμού και τη διάστρωσή τους, κρίνοντας αναγκαία την άμεση αποπεράτωση των εργασιών αυτών προκειμένου να γίνει περισσότερο λειτουργικό το σύνολο του συμβατικού αντικειμένου. ... αιτήθηκε τη συμπερίληψη των νέων αυτών εργασιών εντός του συμβατικού αντικειμένου δια της συμπερίληψης τους στον Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών ... ».**

Επειδή σύμφωνα με το νόμο η δυνατότητα προσφυγής σε συμπληρωματικές συμβάσεις είναι εξαιρετική διαδικασία στην οποία μπορεί να γίνει προσφυγή μόνο στις περιπτώσεις που συμβούν αιφνίδια πραγματικά περιστατικά, μετά την υπογραφή της σύμβασης, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και ότι ο κανόνας που πρέπει να εφαρμόζεται είναι να μην γίνεται κατ' αρχήν δεκτή καμία υπέρβαση πέραν του αρχικά ανατεθέντος οικονομικού αντικειμένου του έργου το οποίο ανταποκρίνεται στο φυσικό και τεχνικό αντικείμενο που προσδιορίζεται στην σύμβαση.

Επειδή, επί του ζητήματος των συμπληρωματικών εργασιών έχει ήδη κριθεί από τη νομολογία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1418/1984, πως ο ανάδοχος δεν δύναται, καταρχήν, να προβεί σε τροποποιήσεις ως προς τη μορφή του έργου, την ποιότητα, το είδος ή την ποσότητα των εργασιών, όπως αυτά ορίζονται στη σύμβαση, χωρίς προηγούμενη έγγραφη εντολή του κυρίου του έργου και προηγούμενη σύνταξη και έγκριση Α.Π.Ε. και, αν συντρέχει περίπτωση, Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. Σε περίπτωση δε που ο ανάδοχος εκτελέσει εργασίες μη προβλεπόμενες από τη σύμβαση, χωρίς προηγούμενη έγγραφη εντολή της υπηρεσίας ή, σε επείγουσες περιπτώσεις, κατόπιν προφορικής εντολής της υπηρεσίας, στον τόπο εκτελέσεως του έργου, καταχωρηθείσας στο ημερολόγιο αυτού, δεν δικαιούται αμοιβής ή αποζημιώσεως για τις εργασίες αυτές, έστω και αν αυτές βελτιώνουν το έργο. Στην περίπτωση αυτή, ο ανάδοχος δεν δικαιούται ούτε αποδόσεως της ωφέλειας του λήπτη με βάση τις διατάξεις των άρθρων 904 επ. ΑΚ περί αδικαιολόγητου πλουτισμού

Στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για έργο **ενταγμένο στο ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας, το οποίο χρηματοδοτήθηκε από το παραπάνω πρόγραμμα 100%, κατά 75% από ΕΓΤΠΕ και 25% από κρατική συμμετοχή,** και επειδή σε καμία εισηγητική – αιτιολογική έκθεση της Δ/νουσας Υπηρεσίας ούτε και σε καμία απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής γίνεται καμία αναφορά για ανάγκη συμπληρωματικών εργασιών, ως εργασιών λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων ή για εργασίες που θα καταστήσουν το έργο περισσότερο λειτουργικό.

Επίσης, έχουν προβληθεί από τον Δήμο μας και άλλες ενστάσεις, όπως αυτή της παραγραφής, της αναρμοδιότητας του δικαστηρίου και μη τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, οι οποίες κατά τη γνώμη μου θα πρέπει να εξεταστούν και από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο.

**Ύστερα από τα παραπάνω εισηγούμαι εκ νέου την απόρριψη της αίτησης της προαναφερόμενης εταιρίας, διότι κατά την γνώμη μου θα πρέπει να συζητηθεί η έφεσή μας ώστε να λάβουμε την κρίση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, ήτοι του Εφετείου Θεσσαλονίκης, επί της διαφοράς που εκκρεμεί, η συζήτηση της οποίας έχει οριστεί για την 22<sup>α</sup>.11.2021.**

*Η παρούσα έχει συμβουλευτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα.*

Ενόψει των ανωτέρω ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, λόγω της σοβαρότητας του θέματος, προτείνει στα μέλη τη παραπομπή του στο Δημοτικό Συμβούλιο προς συζήτηση και λήψη σχετικής απόφασης και κάλεσε τα μέλη αυτής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση αφού άκουσε τον Πρόεδρό της κι αφού έλαβε υπόψη της την από 24-5-2021 αίτηση του πληρεξούσιου δικηγόρου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Θ. ΚΟΥΚΟΥΛΗΣ Α.Ε.», την αριθ. πρωτ. τ.τ. 7.082/28-5-2021 εισήγηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, την αριθμ. 23/2021 όμοια δική της την αριθμ. 27/2021 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010(ΦΕΚ Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 40 παρ. 1ι του Ν. 4735/20120 ( ΦΕΚ Α'197) «Τροποποίηση του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, νέο πλαίσιο επιλογής διοικήσεων στον δημόσιο τομέα, ρύθμιση οργανωτικών θεμάτων της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή προοπτική και την εύρυθμη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και άλλες διατάξεις»,

#### **Αποφασίζει ομόφωνα**

Εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο τη λήψη απόφασης για αποδοχή της από 24-5-2021 αίτησης της εταιρείας με διακριτικό τίτλο «Θ. Κουκουλής Α.Ε.» για εξωδικαστικό συμβιβασμό και την καταβολή σε αυτήν του ποσού των εκατόν είκοσι εννιά χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (129.571,62€), διότι ο εξωδικαστικός συμβιβασμός είναι προς το συμφέρον του Δήμου, δεδομένου ότι ωφελείται από την μη καταβολή συνολικού ποσού οκτώ χιλιάδων διακοσίων έντεκα ευρώ και πενήντα εννιά λεπτών (8.211,59€).

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 10:40 π.μ.

#### **Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 172/2021**

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ  
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

Ιωάννης Χατζόγλου, Αναστασία Ιατρίδου-Βλαδίκια,  
Ιωάννης Μουράτογλου, Μιχάλης Σαμλίδης,  
Ιωάννης Τσεπκεντζής.

Ακριβές Απόσπασμα

Έδεσσα 8-6-2021

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΕ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

#### **Αποδέκτες προς ενέργεια:**

-Γραμματεία Δημοτικού Συμβουλίου.

-Νομικό Σύμβουλο κα Χρ. Πέτκου.

#### **Εσωτερική Διανομή (ηλεκτρονικά):**

-Πρόεδρο Δ.Σ. κ. Φ. Γκιούρο