

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ



ΔΗΜΟΣ ΈΔΕΣΣΑΣ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 8^{ΗΣ} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ **ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ** ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ ΣΤΙΣ
21 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2014

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: **31/2014**

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

6. ΕΠΙΒΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΥΡΩΣΕΩΝ – ΑΝΑΚΛΗΣΕΙΣ ΑΔΕΙΩΝ ΙΔΡΥΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ, ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΙΚΕΙΑ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ.

Σήμερα Τρίτη 21 Οκτωβρίου 2014 στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας και ώρα 09:00 συνεδρίασε η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής 30970/16-10-2014 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής τακτικά και αναπληρωματικά και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία γιατί ήταν παρόντα και τα επτά (7) μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1. Δημήτριος Γιάννου Δήμαρχος – Πρόεδρος, 2. Μιχαήλ Φουνταλής, 3. Μαρία Βλάχου – Κατσάρα, 4. Βασίλειος Δημητριάδης, 5. Δημήτριος Γιώγας, 6. Δημήτριος Ταπαζίδης, 7. Κωνσταντίνος Λαμπρόπουλος (Αναπληρωματικό μέλος).

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Ευτυχία Ταμβίσκου-Τακτικό μέλος.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Ευαγγελία Δημητριάδου τακτική υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Μετά τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής αρχίζουν να συζητούν το θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης δίνει το λόγο στον Προϊστάμενο του Τμήματος Αδειοδοτήσεων του Δήμου ο οποίος αναφέρει τα παρακάτω:

Α. Με την Α1 β/8577/83 (υπό Υγειονομική Διάταξη (ΦΕΚ 526/τ.Β'/1983), ρυθμίζονταν μέχρι πρόσφατα και για μερικές δεκαετίες, οι υγειονομικοί όροι και προϋποθέσεις ίδρυσης και λειτουργίας, καθώς και η διαδικασία αδειοδότησης των «καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος».

Στη παρ. 5 του άρθρου 6 της ωα άνω Υγειονομικής διάταξης (στο εξής Υ.Δ.), με τίτλο «Άδειες ιδρύσεως και λειτουργίας καταστημάτων, εργαστηρίων και εργοστασίων υγειονομικού ενδιαφέροντος», ορίζονταν ότι «5. Θεωρείται ίδρυση νέου καταστήματοςκαι συνεπώς απαιτείται νέα άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας τούτου η **μεταφορά ή επέκταση ή**, καθώς και η **ουσιώδης τροποποίηση των υγειονομικών όρων λειτουργίας του**, εκτός αν Για τη χορήγηση της απαιτούμενης άδειας λόγω μεταφοράς ή επεκτάσεως ή αλλαγής ή

ουσιώδους τροποποίησης των υγειονομικών όρων λειτουργίας του , θα ακολουθείται η ίδια διαδικασία, όπως και προκειμένου για άδεια νεοϊδρυόμενου καταστήματος....

Έτσι, συνεπεία των παραπάνω «παραβάσεων» (επέκταση, ουσιώδη τροποποίηση υγειονομικών όρων κ.λπ), η αρχική άδεια έπρεπε να ανακληθεί (Βλ. Γνωμ Νομ.Συμβ. .Υ.Υ.Π αρ. 1730/95, Οδηγός καταστημάτων, 2007, σελ. 158). Ειδικότερα, στη περίπτωση «ουσιώδους τροποποίησης των υγειονομικών όρων» ενός καταστήματος, η άδεια ανακαλούνταν μετά από γνώμη της οικείας υγειονομικής υπηρεσίας.

Β. Με την αριθμ. Υ1γ/ΓΠ/οικ.96967/12 (ΦΕΚ 2718 Β/8-10-2012 – Διορθ.Σφαλμ. στο ΦΕΚ-3007 Β/13-11-12) Υ.Δ. (άρθρο 19), καταργήθηκε η προηγούμενη Α1β/8577/83 Υ.Δ., ενώ με τη νέα Υ.Δ. ρυθμίστηκαν εκ νέου οι υγειονομικοί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας των επιχειρήσεων τροφίμων και ποτών.

Στο άρθρο 17 της τελευταίας ορίστηκαν θέματα επιβολής κυρώσεων ως εξής : «άρθρο 17 Κυρώσεις – Πρόστιμα. Η λειτουργία επιχειρήσεων τροφίμων και ποτών που δεν διαθέτουν την προβλεπόμενη άδεια ίδρυσης και λειτουργίας, ή δεν συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της παρούσας, συμπεριλαμβανομένης της άρνησης ή της παρεμπόδισης ελέγχου, της υποτροπής σε μη συμμόρφωση, συνεπάγεται ποινικές και διοικητικές κυρώσεις μεταξύ των οποίων και η σφράγιση της εν λόγω επιχείρησης από την αδειοδοτούσα αρχή. Η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης τροφίμων και ποτών ανακαλείται από την αδειοδοτούσα αρχή ύστερα από εισήγηση της υγειονομικής υπηρεσίας, προσωρινά και σε περίπτωση υποτροπής οριστικά.....».

Γ. Τέλος, με το Ν. 4235/14 (ΦΕΚ – 32 Α/11-2-2014): και ιδίως τα άρθρα 3,4, και 9, ρυθμίστηκαν τα διοικητικά μέτρα, οι κυρώσεις και η διαδικασία επιβολής τους μεταξύ άλλων και σε επιχειρήσεις επιχειρήσεων τροφίμων, ενώ ταυτόχρονα με τη διάταξη του άρθρου 64 παρ. 20 του ν. 4235/2014, το άρθρο (17) της Υ1γ/ΓΠ/οικ.96967/12 –με το οποίο ορίζονταν η επιβολή κυρώσεων για παραβάσεις της ως άνω υγειονομικής διάταξης- καταργήθηκε ρητά.

2.1. Η οικεία υγειονομική υπηρεσία, με συνεχή έγγραφά της τους τελευταίους μήνες, διαπιστώνει σε πλήθος καταστημάτων της Έδεσσας, παραβάσεις της υγειονομικής νομοθεσίας, του τύπου «επέκταση» ή «τροποποίηση υγειονομικών όρων».

2.2. Οι παραβάσεις τις οποίες χαρακτηρίζει η ως άνω υπηρεσία ως «επέκταση» ή «τροποποίηση υγειονομικών όρων», συνίστανται κατά περίπτωση είτε σε ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων καθ υπέρβαση του επιτρεπομένου αριθμού τους, είτε αλλαγή εσωτερικής διαρρύθμισης του καταστήματος κ.ά.

2.3. Στα παραπάνω έγγραφα, τα οποία είναι απολύτως λιτά ως προς τη περιγραφή των παραβάσεων, η ως άνω υπηρεσία παραπέμπει σε «δικές μας ενέργειες», ενώ υπενθυμίζει ότι εκτός των άλλων πρόκειται για «παραβίαση των όρων της άδειας», υπονοώντας προφανώς τη δυνατότητα εφαρμογής των γενικών περί ανακλήσεων διοικητικών πράξεων αρχών.

Σε όλα τα παραπάνω έγγραφα, η ως άνω υπηρεσία, έχει ως αιτιολογία μεταξύ άλλων και την Υ1γ/ΓΠ/οικ.96967/12 Υ.Δ., η οποία και αναφέρεται στο προοίμιο αυτών των εγγράφων ως σχετικό έγγραφο.

1. Με την κατάργηση της Α1 β/8577/83 υγειονομικής διάταξης, οι όροι «επέκταση» ή «τροποποίηση υγειονομικών όρων» δεν είναι πλέον νομικοί, αλλά απλώς τεχνικοί όροι,

απέβαλαν δηλαδή τη αυτοτελή νομική τους σημασία, αφού δεν αναφέρονται στα νέα νομοθετικά κείμενα ως «καταστάσεις» που επιφέρουν συγκεκριμένες «έννομες συνέπειες».

2. Οι διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλονται πλέον λόγω υγειονομικών παραβάσεων, δεν έχουν ως νομική βάση την Α1 β/8577/83 Υ.Δ. (που έχει καταργηθεί), ενώ και η νέα Υ.Δ. (Υ1γ/ΓΠ/οικ.96967/12), μετά την κατάργηση όπως αναφέρθηκε του άρθρου 17 αυτής (με τίτλο κυρώσεις-πρόστιμα) στερείται κυρωτικού μέρους.

3. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4235/14, καταργήθηκε το ως άνω «κυρωτικό» άρθρο 17 της ισχύουσας υγειονομικής διάταξης (Βλ. εν. 1.3) και ταυτόχρονα με τις ίδιες διατάξεις θεσπίστηκαν διοικητικά μέτρα και κυρώσεις (μεταξύ άλλων) για «επιχειρήσεις τροφίμων» (Βλ. .ο.π.), έχουμε την άποψη ότι αυτές –και μόνο- οι διατάξεις του Ν. 4235/14, εφαρμόζονται επί των επιχειρήσεων τροφίμων και ποτών για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων για παραβάσεις της υγειονομικής νομοθεσίας, με την επιφύλαξη άλλων ειδικών διατάξεων (όπως του Π.Δ. 180/79).

4. Ειδικότερα, τόσο για το μέτρο της «αναστολής λειτουργίας», όσο και για αυτό της «ανάκληση της αδειάς» - τα οποία θέσπισε με το παραπάνω νόμο 4235/14 για πρώτη φορά ο νομοθέτης- απαιτεί στη πρώτη περίπτωση «αιτιολογημένη έκθεση ελέγχου», η οποία εισηγείται την μερική ή ολική αναστολή της λειτουργίας του εκάστοτε καταστήματος, στη δε δεύτερη περίπτωση «εισήγηση» της ελέγχουσας υπηρεσίας, για απολύτως συγκεκριμένους και περιοριστικά αναφερόμενους λόγους που προφανώς αναφέρονται στην εισήγηση (άρθρο 9), ανεξάρτητα από το γεγονός ότι προ των παραπάνω «αιτιολογημένων εκθέσεων» και «εισηγήσεων» προβλέπεται διαδικασία συστάσεων (άρθρο 3).

5. Όπως αναπτύχθηκε στο 1^ο θέμα της παρούσας, η μεταγενέστερη έλλειψη ή ουσιώδης μεταβολή ενός πραγματικού όρου (π.χ. η τροποποίηση υγειονομικών όρων), ο οποίος αποτέλεσε νομική βάση για την έκδοση, μίας διοικητικής πράξης (εδώ άδειας ίδρυσης και λειτουργίας) μπορεί να οδηγήσει σε ανάκληση αυτής.

Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω (3.3 :υπό 1 & 5), οι «όροι», επέκταση», «τροποποίηση υγειονομικών όρων» έχουν απολέσει την αυτοτελή και ακριβή νομική τους σημασία, όπου με το παλαιό νομοθετικό καθεστώς η πλήρωση αυτών των όρων (επέκταση καταστήματος, ουσιώδης τροποποίηση) οδηγούσε ρητά σε μία έννομη συνέπεια, την ανάκληση των σχετικών αδειών.

Ακόμη, το νυν νομοθετικό πλαίσιο του Ν. 4235/14 – το οποίο σαφώς υποκαθιστά το κυρωτικό μέρος της ισχύουσας υγειονομικής διάταξης-, απαιτεί συγκεκριμένες διαδικασίες επιβολής κυρώσεων, συγκεκριμένα κυρωτικά μεγέθη (π.χ. μερική και οριστική αναστολή αδειάς), εισάγοντας την έννοια των γραπτών συστάσεων του επανελέγχου σε τακτό χρόνο και ιδίως απαιτώντας κάθε φορά και προ της επιβολής του όποιου διοικητικού μέτρου σαφή «εισήγηση» ή «αιτιολογημένη έκθεση». Το κυρωτικό αυτό πλαίσιο, κατά την άποψή μας, υποκαθιστά το –ούτως ή άλλως κατηγορημένο- παλαιό κυρωτικό καθεστώς και είναι κατ αρχήν αυτό εφαρμοστέο ως προς τη παραβίαση των υγειονομικών όρων και προϋποθέσεων που ορίζει η ισχύουσα υγειονομική διάταξη.

Έτσι, επειδή -σύμφωνα με τα παραπάνω- εφαρμοστέες τυγχάνουν οι διατάξεις του Ν. 4235/14, οι οποίες εμπεριέχουν απολύτως ειδικές κυρωτικές διαδικασίες (ως προς τη παραβίαση των υγειονομικών όρων και προϋποθέσεων), η επιβολή κυρώσεων με βάση τις γενικές περί ανακλήσεων αρχές, δεν είναι σύννομη, ενώ σε κάθε περίπτωση παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας.

Άλλωστε, εάν ο νομοθέτης ήθελε την εφαρμογή γενικών αρχών προκειμένου να επιβληθεί το μέτρο της διοικητικής ανάκλησης μίας άδειας συνεπεία παραβίασης συγκεκριμένων όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας, δε θα θέσπιζε μία απολύτως ειδική και λεπτομερέστατη διαδικασία επιβολής συγκεκριμένων κυρώσεων, με έμφαση στην αιτιολογία της ελέγχουσας αρχής.

Εξάλλου, τα έγγραφα και οι διαπιστώσεις της αρμόδιας υγειονομικής υπηρεσίας, στερούνται σαφούς, πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας. Κατ' αρχήν, δεν αναφέρουν με ακρίβεια τα πραγματικά περιστατικά που διαπιστώνονται κάθε φορά, ούτε ποια ακριβώς διάταξη προβλέπει σε κάθε περίπτωση κάποια διοικητική κύρωση ή επισύρει την ανάκληση των αδειών των παράνομων καταστημάτων. Ούτε εξηγούν με σαφήνεια γιατί η όποια παράβαση δεν μπορεί να αρθεί ή να θεραπευτεί, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά εάν έγιναν συστάσεις στον ενδιαφερόμενο κ.λπ.

Με βάση τα παραπάνω διερωτάται κανείς, πως είναι δυνατό να προχωρήσει η εκδούσα των αδειών αρχή στην ανάκλησή τους, με μόνο στοιχείο τη διαπίστωση ότι π.χ. «*τοποθέτησε παραπάνω καρέκλες πέρα από τον επιτρεπτό αριθμό αυτών και αυτό συνιστά επέκταση*», καθώς από πουθενά, δηλαδή από καμία -πλέον- διάταξη δεν προκύπτει ότι αυτή η παράβαση έχει ως συνέπεια την ανάκληση της άδειας, όταν αντίθετα ο νόμος προβλέπει συγκεκριμένη διαδικασία, ελέγχου, συστάσεων, επανέλεγχου κ.λπ, με τελικό αποτέλεσμα την αιτιολογημένη εισήγηση της ελέγχουσα υπηρεσίας, η οποία και μόνο γνωρίζει τις συνέπειες των παραβάσεων που διαπιστώνονται

Με βάση τα παραπάνω **εισηγούμαστε** και για όσο διάστημα ισχύουν τα παραπάνω, ελλείψει κάποιας διευκρινιστικής εγκυκλίου ή αλλαγής του νομοθετικού πλαισίου, τα παραπάνω έγγραφα **να τίθενται στο αρχείο** της υπηρεσίας

Ενόψει των ανωτέρω ο Πρόεδρος καλεί την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να αποφασίσει σχετικά.

Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής αφού άκουσε τον Πρόεδρό της, έλαβε υπόψη της τις παραπάνω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 73 και 75 του Ν. 3852/2010 καθώς και την σχετική εισήγηση του αρμοδίου Γραφείου Αδειοδοτήσεων του Δήμου,

Αποφασίζει ομόφωνα

Την αναβολή της συζήτησης του θέματος και για όσο χρονικό διάστημα ισχύσουν όσα αναφέρονται στην σχετική εισήγηση του αρμοδίου Γραφείου Αδειοδοτήσεων, δηλαδή μέχρι την έκδοση διευκρινιστικής εγκυκλίου ή αλλαγής του νομοθετικού πλαισίου που θα αφορά την επιβολή διοικητικών κυρώσεων – ανακλήσεις αδειών ίδρυσης και λειτουργίας καταστημάτων, συνέπεια διαπίστωσης παραβάσεων από την οικεία υγειονομική υπηρεσία.

Τα παραπάνω έγγραφα θα τίθενται στο αρχείο της υπηρεσίας.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 31/2014

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΖ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ

Ακριβές Απόσπασμα
Έδεσσα 24/10/2014
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΖ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Βασίλειος Δημητριάδης, Δημήτριος
Γιώγας, Μιχάλης Φουνταλής, Δημήτριος
Ταπαζίδης, Μαρία Βλάχου –Κατσάρα,
Κων/νος Λαμπρόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

Αποδέκτες προς ενέργεια:

-κ. Βίληγέννης Ευστράτιος

Εσωτερική Διανομή (ηλεκτρονικά):

Υπεύθυνη κα Ταμβίσκου Ευτυχία